Pyetje

*- A ju ka avantazhuar roli juaj si ekspert i nivelit të lartë i Reformës në Drejtësi për t’u emëruar në pozicionin e tanishëm si zv.Kryetar i Gjykatës së Lartë?*

Përgjigje:

Pas 35 viteve si profesionist i ligjit ndihem i plotësuar, por edhe i vlerësuar pasi kam arritur të ushtroj funksionin e prokurorit, avokatit, pedagogut universitar, gjyqtarit të Gjykatës Kushtetuese, rektorit të institucionit universitar, drejtorit të Shkollës së Magjistraturës, ashtu si edhe të shijoj kënaqësinë që të jep qenia autor librash, hartues ligjesh apo mbajtës i titujve dhe e gradave shkencore. Pavarësisht, vlerësimit që gjithsecili i bën vetvetes mbi sa ka përmbushur në jetë, ato që mbeten janë cilësia e punëve të realizuara dhe emri që ke lënë.

Përshkrimi i të gjithë rrugës që ka ndjekur karriera ime profesionale nuk është mungesë modestie, por evidentim i të gjithë kontributit për të kuptuar gjithkush se qenia ekspert i nivelit të lartë nuk është kulmi i karrierës time dhe as çelsi i së ardhmes së saj.

Përfshirja si ekspert në reformën në drejtësi ka qenë dhe mbetet një angazhim i përgjegjshëm i imi dhe disa prej profesionistëve më të mirë të së drejtës, me mjaft kosto, por me dëshirën për të bërë më të mirën për vendin tonë. Pjesa më e madhe e ekspertëve kishin arritur pozicione shumë të larta në sistem, përpara se të fillonte reforma dhe emri apo reputacioni i tyre ishte i konfirmuar dhe i njohur publikisht. Për rrjedhojë, ekspertët nuk u bënë të njohur për shkak të reformës në drejtësi; përkundrazi reforma mori më tepër legjitimitet edhe për shkak të prezencës së tyre.

Vallë, emërimi im si gjyqtar i Gjykatës së Lartë dhe, më pas, përzgjedhja nga trupa e gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë si zëvendëskryetar i kësaj gjykate ka ardhur për shkak të qenies ekspert i nivelit të lartë? A e dini se, referuar metodologjisë së vlerësimit për tu zgjedhur gjyqtar në Gjykatën e Lartë, nënkriteri *“konsulenca dhe kontribute në hartimin e legjislacionit”*, vlerësohet me 4 pikë, ku vetëm qenia si ekspert i nivelit të lartë është llogaritur me jo më shumë se 0.5% të totalit të pikëve?

Unë do ta konsideroja fyerje, nëse karriera e gjatë profesionale, me kontribute dhe me shumë pozicione të rëndësishme në sistem nuk do të kishte asnjë vlerë kundrejtë avantazhimit që aludohet të më ketë dhënë përfshirja si ekspert i nivelit të lartë në reformën në drejtësi. Përkundrazi, përzgjedhja ime dhe e ekspertëve të tjerë në këtë reformë të thellë të sistemit është bërë për arsye të përvojës së spikatur të gjithsecilit, pa asnjë përjashtim. Nuk jam unë dhe as kolegët e mi të privilegjuarit, sepse na paskan evidentuar dhe përzgjedhur për të bërë atë detyrë. Personalisht, e them pa ndroje se nuk i jam borxhli askujt për sa kam arritur gjatë karrierës time. Përkundrazi, kemi sakrifikuar, duke marrë përsipër një detyrë kaq të vështirë që shkundi një sistem drejtësie të kalbur, proces që cenoi shumë interesa, për shkak të të cilave vijojmë të sulmohemi.

Për ta mbyllur me këtë çështje, më duhet të theksoj se kandidimi për gjyqtar në Gjykatën e Lartë në një moment të tillë, është një iniciativë që në themel ka ndjenjën e përgjegjësise ndaj vendit, ndërkohë që do të kish qenë shumë më komod vijimi i karrierës në fusha të tjera të së drejtës. I mbetet së ardhmes për të pare, nëse unë dhe kolegët e tjerë gjyqtarë, për ç’ka po punojmë me përkushtim çdo ditë, do t’ia dalim dhe do të fitojmë e konsolidojmë besimin e publikut.

Pyetje

*- Sipas jush, a përbën një problem për besimin në sistemin e drejtësisë zgjedhja juaj pa kaluar më parë procesin e vetingut?*

Përgjigje:

Problematika kryesore që konstatoj, jo vetëm tek artikullshkruesi që ju referuat, por edhe te analistë a zëra të tjerë publikë, që fatkeqësisht nuk e njohin sistemin, është moskuptimi i një dallimi thelbësor që ekziston mes vetingut dhe procesit të natyrshëm të vlerësimit të magjistratëve që hyjnë rishtazi në sistem. Vetingu si proces i përkohshëm rivlerësimi është parashikuar në Kushtetutë ndaj gjyqtarëve e prokurorëve të sistemit, ndërsa procesi i verifikimit të profesionalizimit, pasurisë dhe figurës së magjistratëve që pranohen rishtazi, nuk është një proces rivlerësimi, por një proces vlerësimi. Në dallim nga procesi i rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve (vetingu), që vepron për një periudhë të caktuar kohore, procesi i vlerësimit të magjistratëve që hyjnë në sistem është një mjet vlerësimi tërësor dhe në vijimësi, që do të kryhet natyrshëm nga organet kushtetuese të qeverisjes, si dhe organet shtetërore të specializuara, të ngarkuara për të ndihmuar në realizimin e këtij procesi, mbi të njëjtat parime dhe standarde të vendosura.

Kushtetuta dhe ligjet e reformës në drejtësi kërkojnë që në sistem të mos ketë asnjë gjyqtar e prokuror të pakontrolluar në kriterin e profesionalizmit, pasurisë dhe figurës. Sistemi u ringrit për të vijuar funksionimin mbi organet natyrale të shtetit shqiptar, të cilave u është besuar procesi i vlerësimit të magjistratëve. Pikërisht, procesit të verifikimit nga organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë i nënshtrohen të gjitha kandidaturat e reja që hyjnë në sistem.

Çështja shtrohet se përse qenkërka e pabesueshme veprimtaria e KLGJ/KLP që bazohet mbi të dhënat që merr nga institucionet e specializuara të shtetit shqiptar që verifikojnë pasurinë, profesionalizmin dhe figurën? Nëse nuk krijojmë besimin te organet e reja të qeverisjes së sistemit të drejtësisë që janë ngarkuar nga Kushtetuta dhe ligji për të kryer procesin e vlerësimit të magjistratëve, atëherë tek cilat organe të shtetit shqiptar duhet të besojmë? Pas vitit 2026, kur do të përfundojë procesi i rivlerësimit kalimtar të magjistratëve të sistemit, sipas aneksit kushtetues dhe organet e rivlerësimit do të pushojnë së funksionuari, nuk do të duhet të besojmë as te organet kushtetuese të qeverisjes së sistemit të drejtësisë, që janë ngritur për këtë qëllim?

Besimi te sistemi i drejtësisë po fitohet edhe për shkak të mënyrës se si po funksionojnë organet e qeverisjes (KLGJ/KLP), të cilat kanë treguar se, pas verifikimit të të gjithë kritereve ligjore kanë kryer përzgjedhjen e kandidaturave që hyjnë në sistem, ashtu siç edhe kanë skualifikuar kandidaturat e papërshtatshme.

Për t’iu përgjigjur drejtpërdrejtë pyetjes tuaj, mund t’iu them se Unë personalisht (rastësisht) jam ndër rastet e veçanta që kam kaluar një proces të dyfishtë verifikimi, si nga procesi i vlerësimit që ka kryer KLGJ, ashtu edhe nga procesi i rivlerësimit (vetingu) që ka kaluar bashkëshortja ime. Nëse artikullshkruesi dhe kushdo tjetër nuk e merr përgjigjen as nga ky proces i dyfishtë verifikimi, si qytetar i këtij vendi kam plotësisht të drejtën të shtroj pyetjen: ***“A mundet që procesit të vlerësimit të pasurisë dhe figurës t’i nënshtrohen pa asnjë kufizim, në të njëjtën mënyrë si edhe Ne, të gjithë ata që kryejnë një funksion që lidhet me një shërbim publik?***

Pyetje

*- A keni një koment për kritikat publike se hartuesit e reformës në drejtësi ia lehtësuan rrugën vetes për t’u zgjedhur në pozicionet kyçe të këtij sistemi?*

Përgjigje:

E vërteta është krejt ndryshe. Ekspertët e reformës në drejtësi janë kritikuar gjatë diskutimeve publike, për parashikimin e standardeve shumë të larta për përmbushjen e kushteve dhe kritereve që nevojiten për të qenë anëtarë në organet e sistemit të drejtësisë. Nëse një kritikë e tillë ka bazë dhe është e pranueshme edhe nga ju, atëherë rezulton se paskemi bërë më të mirën që në këto organe të kualifikohen persona që plotësojnë kriteret më të larta profesionale e morale. Vendosja e këtij standardi do të duhej të ishte përgëzuar. E nëse në procedurat për caktimin në pozicione të rëndësishme të organeve të sistemit të drejtësisë kanë konkurruar, pas plotësimit të kritereve të forta, edhe ekspertë të nivelit të lartë, një pjesë e të cilëve kanë fituar, kjo nuk duhet t’i bëjë ata përgjegjës se paskan krijuar lehtësira për marrjen e një pozicioni, por duhet evidentuar si një vlerë që i shërben rritjes së legjitimitetit të organeve të drejtësisë.

Kur bëhen komente e kritika për përfitime prej ekspertëve të reformës në drejtësi të pozicioneve kyçe në sistem, nevojitet të jemi konkret dhe pa qenë nevoja të nxjerrim përfundime të pavërteta.

A mund të evidentohet si lehtësi që i paskam krijuar vetes për të qenë gjyqtar i Gjykatës së Lartë, kur 24 vite më parë, unë zgjidhesha gjyqtari më i ri i Gjykatës Kushtetuese, për dy vjet drejtoja si rektor një institucion të arsimit të lartë, apo që për pesë vjet kam drejtuar Shkollën e Magjistraturës, një tjetër organ i parashikuar nga Kushtetuta?

A mund të konsiderohet një lehtësi që i paskemi krijuar vetes tonë kur në Kushtetutën dhe ligjet që hartuam parashikuam se asnjë kandidat nuk mund të zgjidhet në organet kushtetuese, pa kaluar më parë një proces të fortë verifikimi të pasurisë, figurës dhe të anës profesionale?

A do të konsiderohet privilegj që ekspertët ia njohën vetes, kur kurajo e disa kandidatëve që vinin nga rradhët e tyre dhe që përmbushnin kushtet dhe kriteret e vendosura për hyrjen në sistem, përballej me hezitimin e shumë juristëve të tjerë për tu ballafaquar me një proces të fortë skanimi të integritetit të tyre?

A mund të konsiderohet lehtësi përderisa Kushtetuta vendosi kushte dhe kritere shumë më të forta për tu emëruar si gjyqtar i Gjykatës së Lartë, krahasuar me rregullimet e mëparshme që nuk e shmangnin vullnetin politik?

A mund të konkludohet se ekspertët e reformës në drejtësi kanë krijuar lehtësira për tu vendosur në pozicione kyçe të sistemit kur shumica e tyre nuk ka konkurruar për asnjë pozicion, por vijojnë kontributin në pozicionet e mëparshme?

Të gjitha këto janë të mjaftueshme për të kuptuar se hedhja e dyshimeve mbi angazhimin, përkushtimin, përgjegjshmërinë, kontributin, sakrificën, cilësitë, aftësitë dhe integritetin e çdo eksperti të nivelit të lartë nuk është përpjekje që përcjell shqetësimin qytetar, por një tendencë për të denigruar dhe për të mos besuar atë që ka sjellë dhe që padyshim do të sjellë në vijimësi reforma në drejtësi.

Koha do e tregojë se kush ishte përballë kujt dhe se kush e fitoi këtë betejë.

Ju faleminderit

 Sokol Sadushi