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 Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë i përbërë nga:

Mirela Fana Kryesuese

Tom Ndreca Anëtar

Artan Zeneli Anëtar

Edmond Islamaj Anëtar

Artan Broci Anëtar

Me pjesëmarrjen e sekretares gjyqësore Elona Kardhiqi, në seancën gjyqësore, datë 08.09.2015 të zhvilluar me dyer të hapura, mori në shqyrtim çështjen penale me nr.29/2015 me palë:

**KËRKUES: Prokuroria e Përgjithshme,** *përfaqësuar nga prokurorët Arben Kraja, Anila Leka dhe Altin Binaj*

**PERSON NËN HETIM:** **Armando Prenga,** i biri i Ndues dhe Martes, dtl 26.06.1974, lindur në Laç dhe banues në Tiranë, me arsim të lartë, përfaqësuar nga Av. Baftjar Rusi, me nr.liçense 575, nipt K31507003U.

**OBJEKTI:** Shqyrtimin e arrestimit në flagrancë të shtetasit **Armando Prenga**, i biri i Ndues dhe Martes, dtl. 26.06.1974, lindur në Laç dhe banues në Tiranë.Vleftësimin si të ligjshëm të tij.

Caktimin ndaj këtij shtetasi të masës së sigurimit personal “Arrest në burg”.

**BAZA LIGJORE:** Nenet 228, 229, 244, 245, 258, 259, 238 të K.Pr.Penale.

**A K U Z U A R:** Për kryerjen e veprave penale “Prodhimi dhe mbajtja pa leje të armëve luftarake ”në ambientet publike, “Plagosjes së rëndë me dashje”në bashkëpunim dhe të “Kanosjes” në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 84 e 25,88 e 25 dhe 278/5 të Kodit Penal.

Më datë 07.09.2015 Prokuroria e Përgjithshme ka paraqitur pranë Gjykatës së Lartë, kërkesën për shqyrtimin e arrestimit në flagrancë, vleftësimin si të ligjshëm të tij dhe caktimin e masës së sigurimit “Arrest në burg”, të parashikuar nga neni 238 i Kodit të Procedurës Penale, ndaj shtetasit Armando Ndue Prenga, i cili dyshohet për kryerjen e veprave ”Prodhimi dhe mbajtja pa leje të armëve luftarake” në ambientet publike,“Plagosjes së rëndë me dashje” në bashkëpunim dhe të “Kanosjes” në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 84 e 25, 88 e 25 dhe 278/5 të Kodit Penal.

**KOLEGJI PENAL I GJYKATЁS SЁ LARTЁ**

pasi dëgjoi prokurorët Arben Kraja, Anila Leka dhe Altin Binaj, të cilët kërkuan vleftësimin si të ligjshëm të arrestimit në flagrancë të shtetasit Armando Ndue Prenga dhe caktimin ndaj tij të masës së sigurimit personal “Arrest në burg”, të parashikuar nga neni 238 i Kodit të Procedurës Penale; pasi dëgjoi avokatin mbrojtës Baftjar Rusi, i cili kërkoi rrëzimin e kërkesës; pasi dëgjoi personin nën hetim Armando Ndue Prenga, i cili kërkoi rrëzimin e kërkesës, dhe si shqyrtoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N**

1. **RRETHANAT E FAKTIT**
2. Në kërkesën e saj, Prokuroria e Përgjithshme, ka parashtruar se:

 Në datën 05.09.2015 Prokuroria e Përgjithshme , në bazë të materialeve të referuara nga policia gjyqësore, ka regjistruar procedimin penal nr.09, të vitit 2015, duke u shënuar emrat e shtetasve Armando Prenga, Gjergj Cali, Gjok Cali, Gazmir Jushi, Nikoll Cali dhe Anton Leka, si të dyshuar për kryerjen e veprave penale “Plagosje e rëndë me dashje” në bashkëpunim, “Mbajtje pa leje të armëve luftarake në vendet publike”, “Prodhimi, mbajtja, blerja apo shitja pa leje e armëve të ftohta” në ambiente publike, në bashkëpunim dhe “Kanosje” e kryer në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 88/1 e 25, 278/5, 279/2 dhe 84 e 25 të Kodit Penal.

1. Ky procedim ka filluar, pasi nga hetimi paraprak dhe aktet e deritanishme ka rezultuar se:
2. Shtetasit Armando Prenga, Gjergj Cali, Gjok Cali si dhe shtetasit e tjerë të lidhur me këtë procedim, janë të njohur me njeri tjetrin edhe banorë të Rrethit Kurbin. Rezulton se shtetasi Armando Prenga është gjithashtu edhe deputet i Kuvendit të Shqipërisë.
3. Në Lagunën e Patokut, Laç, shtetasi Gjok Cali ka në pronësinë e tij një lokal. Shtetasi Armando Prenga, në datë 04.09.2015, rreth orës 22:30 ka shkuar në afërsi të këtij lokali, tek ura, është takuar dhe ka debatuar me djalin dhe nipin e shtetasit Gjok Cali, shtetasit Dorian e Julian Cali.
4. Shtetasi Gjok Cali, pasi është njoftuar në lidhje me këtë konflikt, nga djali i tij, Dorian Cali, është nisur me automjetin e tij në drejtim të lokalit.
5. Gjatë rrugës, në vendin e quajtur Fushë Kuqe, shtetasi Gjok Cali është përballur me shtetasit Armando Prenga, Luigj Skura, Gazmir Jushi dhe Gjon Prenga, të cilët po udhëtonin së bashku në të njëjtin automjet.
6. Në këtë moment, shtetasit Gjok Cali dhe Armando Prenga kanë ndaluar automjetet , dhe kanë debatuar me njeri tjetrin. Shtetasi Gjok Cali i ka kërkuar Armando Prengës shpjegime në lidhje me debatin që kishte ndodhur mes tij dhe djalit të tij, pak më parë. Më pas ata janë konfliktuar mes tyre.
7. Sipas pretendimeve të shtetasit Gjok Cali, shtetasi Armando Prenga ka nxjerrë armën e zjarrit tip pistoletë dhe e ka goditur në kokë me qytën e saj, duke i shkaktuar një plagë në kokë. Pas kësaj ai ka qëlluar me armë një herë në ajër.
8. Ndërkohë sipas pretendimeve të shtetasit Armando Prenga, Gjok Cali e ka kanosur atë me thikë.
9. Sipas Prokurorisë këta dy shtetas kanë një konflikt midis tyre , në lidhje me të drejtën e shfrytëzimit të Lagunës së Patokut.
10. Menjëherë pas konfliktit me Armando Prengën, shtetasi Gjok Cali është kthyer në lokalin e tij. Në orën 23:40 ai ka njoftuar për këtë ngjarje Komisariatin e Policisë Kurbin duke shpjeguar se: *“Tek lokali i Calëve në Patok është goditur me pistoletë nga deputeti Armando Prenga”*.
11. Me marrjen e këtij njoftimi, grupi i gatshëm i Komisariatit të Policisë Kurbin, ka shkuar në lokalin e shtetasit Gjok Cali dhe ka marrë të dhënat mbi ngjarjen dhe më pas e ka udhëzuar shtetasin Gjok Cali të paraqitej në Komisariatin e Policisë Kurbin, për të bërë kallëzim penal për ngjarjen.
12. Shtetasi Gjok Cali së bashku me vëllezërit e tij, Tom Cali e Nikoll Cali dhe shtetasin Gjergj Cali, kushëririn e tij, janë nisur me automjetin e tij “Mercedes - Benz", ngjyrë gri, me targa LA7227A, për në Komisariatin e Policisë, Kurbin. Ata janë shoqëruar edhe nga shtetasi Françesk Cali, nipi i Gjok Calit, i cili ka udhëtuar me një automjet tjetër tip “BMW".
13. Me të mbërritur në Komisariatin e Policisë Kurbin, shtetasi Gjok Cali ka hyrë brenda ambienteve të tij për të bërë kallëzim penal, ndërsa shtetasit që e shoqëronin, kanë qëndruar në pritje të tij, jashtë ambienteve të këtij Komisariati.
14. Nga materialet e dosjes ka rezultuar se, gjatë kësaj kohe, para Komisariatit të Policisë ka ardhur personi nën hetim Armando Prenga i shoqëruar nga vëllai i tij Edmond Prenga, shtetasi Gazmir Jushi, etj. Këta shtetas kanë filluar të konfliktohen fizikisht duke u goditur me grushte, me pjesëtarët e familjes Cali. Më pas shtetasi Armando Prenga ka qëlluar me armë zjarri tip pistoletë. Nga të shtënat me pistoletë është plagosur në këmbë shtetasi Tom Cali.
15. Gjithashtu, gjatë këtij konflikti janë përdorur edhe armë të ftohta, nga ku janë dëmtuar shtetasit Gazmir Pjeter Jushi, Eduart Ndue Prenga, Gjergj Lek Cali dhe Nikoll Ded Cali. Ndërkohë janë dëgjuar dhe disa të shtëna me armë zjarri të tipit automatik. Pas kësaj, të gjithë të pranishmit në konflikt janë shpërndarë.
16. Policia gjyqësore, në kushtet kur ngjarja ka ndodhur pranë ambienteve të Komisariatit të Policisë Laç, menjëherë ka kryer veprimet e para hetimore si :
17. Mbajtjen e proces verbalit për kqyrjen dhe marrjen e dokumentacionit shkresor datë 05.09.2015, për administrimin e librit të shërbimit të drejtimit operativ të Komisariatit të Policisë Kurbin, e datës 04.09.2015 ku në orën e regjistrimit 23.40 është shënuar “*Tek lokali i Caleve në Patok merr shtetasi Gjok Cali, i cili thotë se e ka goditur me pistolete deputeti Armando Prenga”*. Menjëherë me marrjen e këtij denoncimi grupi i gatshëm ka shkuar në lokalin e Gjok Calit, ku ka vërejtur gjakosjen në pjesën e kokës të shtetasit Gjok Cali. Me procesverbalin e datës 05.09.2015, për kqyrjen dhe marrjen e dokumentit që i referohet librit të hyrjeve dhe daljeve të Komisariatit të Policisë Kurbin është evidentuar se në orën 00:30’, të datës 05.09.2015, hyrja në komisariat e shtetasit Gjok Cali për të bërë denoncim; procesverbali i kqyrjes së vendit të ngjarjes, ku janë gjetur me cilësinë e provës materiale nëntë gëzhoja arme zjarri, një teh biçaku, një automjet Mercedes Benz, me ngjyrë gri, me targa LA7227A, katër gjurmë papilare në sipërfaqen e jashtme të këtij automjeti, mbetje tavoline plastike të thyera, një paketë cigare, një çakmak dhe dy bishta cigare, tre dëmtime në asfalt, të shkaktuara nga predha armësh zjarri, disa njolla të kuqe si ato të gjakut, të cilat i janë nënshtruar ekspertimit; procesverbalit të datës 05.09.2015 për kqyrjen dhe marrjen e dokumentit,nga i cili rezulton se deputeti Armando Prenga ka marrë në dorëzim në datën 24.01.2015 nga Komisariati i Policisë një pistoletë me numër PX67598 të tipit 9x19 mm, me dy krëhëra gjithsej 34 fishekë, i cili i është nënshtruar ekspertimit dhe ka rezultuar në bazë të aktit të ekspertimit nr.8744, datë 05.09.2015, se nuk janë evidentuar prania e faktorëve plotësues të qitjes, procesverbalet e pyetjes së punonjësve të Policisë së Kurbinit, në shërbim në momentin e ndodhjes së ngjarjes që referojnë se gjatë konfliktit është përdorur një pistoletë dhe një automatik me të cilat është shtënë disa herë dhe se shtetasi Tom Cali është plagosur në këmbë me armë zjarri pistoletë; procesverbalet e thënies së shtetasve Gjok Cali, Kanto Cali, Gjon Cali, në të cilët shpjegohet se këta shtetas kanë mësuar nga persona të tjerë se shtetasi Armando Prenga ka shtënë me pistoletë në vendin e ngjarjes.
18. Në rrethanat e mësipërme, policia gjyqësore është vendosur në ndjekje të deputetit Armando Prenga, i cili është gjetur në ambientet e spitalit të Traumës Tiranë nga ku është shoqëruar në ambientet e Drejtorisë së Policisë Tiranë. Për sa më sipër, policia gjyqësore bazuar në nenet 251, 252 të K.Pr.P. ka kryer arrestimin në flagrancë të deputetit Armando Prenga, sepse dyshohej se kishte kryer veprat penale të ”Prodhimit dhe mbajtjes pa leje të armëve luftarake ”në ambientet publike,“Plagosjes së rëndë me dashje”në bashkëpunim dhe të “Kanosjes” në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 278/5, 88 e 25 dhe 84 e 25 të Kodit Penal.
19. Sipas Prokurorisë së Përgjithshme, nga të dhënat e deritanishme hetimore, rezultojnë dyshime të arsyeshme se shtetasi Armando Prenga në konfliktin para Komisariatit të Kurbinit në orët e vona të datës 04.09.2015, ka mbajtur dhe përdorur armë zjarri luftarake të tipit pistoletë, jo të njëjtë me atë të pajisur me leje të organit kompetent. Për këtë, ky shtetas ka konsumuar elementët e veprës penale, të mbajtjes pa leje të armëve luftarake të parashikuar nga neni 278/5 të K. Penal. Në kushtet e veprimit të tij të dëmtimit me armë të shëndetit të shtetasit Tom Cali, duke qëlluar mbi të, deputeti Armando Prenga dyshohet të ketë konsumuar elementet e veprës penale të parashikuar nga neni 88 të K.Penal. Me veprimet e tij të nxjerrjes dhe drejtimit të armës ndaj shtetasve që shoqëronin shtetasin Gjok Cali në Komisariatin e Policisë Kurbin, në bashkëpunim me disa shtetas të tjerë, deputeti Armando Prenga dyshohet të ketë konsumuar edhe elementet e veprës penale, të kanosjes në bashkëpunim, parashikuar nga neni 84 dhe 25 të K.Penal.
20. Sa më sipër, më datë 07.09.2015 Prokuroria e Përgjithshme ka paraqitur pranë Gjykatës së Lartë, kërkesën për shqyrtimin e arrestimit në flagrancë, vleftësimin si të ligjshëm të tij, bazuar në përcaktimet e neneve 251/2 dhe 252 të K.Pr.P dhe caktimin e masës së sigurimit personal atë të “Arrestit në burg”, të parashikuar nga neni 238 i Kodit të Procedurës Penale, ndaj shtetasit Armando Prenga i cili dyshohet për kryerjen e veprave penale “Prodhimi dhe mbajtja pa leje të armëve luftarake” në ambientet publike,“Plagosjes së rëndë me dashje” në bashkëpunim dhe të “Kanosjes” në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 278/5, 88 e 25 dhe 84 e 25 të Kodit Penal.
21. Së bashku me kërkesën,Prokuroria e Përgjithshme ka paraqitur edhe aktet e administruara gjatë hetimeve paraprake të kryera prej saj si: Urdhri i regjistrimit nr.9, date 05.09.2015,materialet e arrestit ne flagrance të datës 05.09.2015, vendimin nr.83 të vitit 2015 të Kuvendit të Republikës së Shqipërisë, deklarimet e shtetasit bere para policisë, aktet e ekspertimit, deklarimet e punonjësve të policisë, Agim Vathaj, Gjon Kola dhe Lutfi Hima,deklarimet e shtetasve Francesk Cali dhe të ndaluarve të tjerë, konstatime të kqyrjes së dëmtimeve për disa shtetas pjesëmarrës në konflikt, Akt Ekspertimi Balistik për gëzhojat në vendin e ngjarjes nr.8739, Akt. Ekspertimi kimik nr.8736 dhe 8737, Akti i sekuestrimit të automjetit, etj të ndodhura në dosje.
22. Gjithashtu gjykata ka administruar edhe tre deklaratat e paraqitura nga mbrojtësi i personit nën hetim Av.Baftjar Rusi, që i përkasin shtetasve Gjon Prendi, Luigj Skura dhe Gani Alkurtaj, e që mbajnë datën 07.09.2015 .

**II. PRETENDIMET E PALËVE.**

1. **Prokurorët Pranë Prokurorisë së Përgjithshme pretenduan se:**
2. Sa më sipër arrestimi në flagrancë i shtetasit Armando Prenga është i bazuar në nenet 251/2 e 252 të K.Pr.P dhe për rrjedhojë kërkohet vlerësimi i tij i ligjshëm.
3. Deri në këtë fazë të hetimit, nga tërësia e të dhënave në dispozicion është krijuar baza ligjore e dyshimeve të arsyeshme të bazuar në prova se, nga ana e shtetasit Armando Prenga janë konsumuar elementet e veprave penale Prodhimi dhe mbajtja pa leje të armëve luftarake” në ambientet publike, “Plagosjes së rëndë me dashje” në bashkëpunim dhe të “Kanosjes” në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 278/5, 88 e 25 dhe 84 e 25 të Kodit Penal .
4. Nga ana tjetër, shtetasi Armando Prenga, veprat penale i ka kryer në bashkëpunim me shtetasit Gazmir Jushi dhe Anton Leka , të kryera në dëm të shtetasve Nikoll Cali, Gjok dhe Gjergj Cali. Ndërkohë që edhe këta të fundit kanë kryer veprat penale në dëm të pjesëtarëve të familjes Prenga. Ndodhur në kushtet e një konflikti të kryer pa shkëputje në kohë, mes palëve të përfshira në të, provat e veprave penale të kryera nga njëra palë ndikojnë drejtpërdrejtë mbi provat e veprave penale të kryera nga pala tjetër. Për këto arsye dhe bazuar në përcaktimet e neneve 79/a , 80/2, 92 germa” b “dhe “c” të K.Pr.P ndodhemi përpara një procedimi penal të lidhur dhe kompetente për ushtrimin e ndjekjes penale për gjithë procedimin është Prokuroria e Përgjithshme.
5. Për sa më sipër, Prokuroria e Përgjithshme ka paraqitur kërkesën e saj të sipërpërmendur .

**Mbrojtësi i personit nën hetim Av. Baftjar Rusi pretendoi se:** Kërkesa e prokurorisë është tërësisht në kundërshtim me ligjin. Ka shkelje flagrante dhe janë shkelur të drejtat kushtetuese të të mbrojturit prej meje. Nuk ka një hetim të barabartë dhe ligjor. Ka shkelje te neneve 27, 28, 31 të Kushtetutës, nenit 6/c të KEDNJE, shkelje të neneve 228 dhe 229 të K.Pr.Penale.

Jemi para 3 (tre) situatave që nuk janë zgjidhur.

1. Jemi para një dyshimi të arsyeshëm dhe a ka prova për të?

2. Jemi para një arrestimi në flagrancë si qytetar apo si deputet?

3. Ka hetim të barabartë dhe në zbatim të kushteve procedurale?

Nga tërësia e akteve del se nuk ka dyshim të arsyeshëm, nuk ka prove që të vërtetojë, dyshimin për veprat penale të “kanosjes” në bashkëpunim, “Plagosjes së rëndë me dashje” në bashkëpunim dhe të “Mbajtjes pa leje të armëve luftarake”. Versioni i ngjarjes nuk është hetuar fare. Ka pasaktësi. Nuk ka kqyrje të vendit të ngjarjes së episodit të parë. Përse nuk ka proces-verbal kqyrje? Subjekti i mbrojtur nga unë ka qene ne shoqërinë e katër personave të tjerë.

 Pas konfliktit Armando ka shkuar në lokalin e vëllait të tij ku ka pastruar armën, të cilën më pas ja ka dorëzuar bashkëshortes së tij. Më pas Armando i ka kërkuar vëllait të vet të bëjë denoncimin në Komisariat, me qëllim që të mos përfshihej fare. Si e motivon prokuroria arrestimin në flagrancë kur është dymbëdhjetë orë pas ngjarjes? Kur është mbajtur proces verbali i arrestimit të tij, përse nuk janë pyetur persona që e shoqëronin?

Përse nuk hetohet fakti se subjekti i mbrojtur prej meje ka qenë i kërcënuar nga shtetasi Gjok Cali?

Meqenëse nuk është bërë marrja në pyetje e personave që shoqëronin shtetasin Prenga ne kemi mundur të marrim tre deklarata nga shtetasit Gjon Prendi, Luigj Skura dhe Gani Alkurtaj, që mbajnë datën 07.09.2015 dhe kërkojmë që këto të bëhen pjesë e dosjes.

**Personi nën hetim pretendoi se**: Përsa i takon faktit se perse nuk kam bërë kallëzim, mund të them se i kam rënë telefonit të Drejtorit të Policisë së Qarkut dhe nuk është përgjigjur. Më pas i kam rënë telefonit të shefit te Komisariatit. Kam autorizuar vëllain tim për të bërë kallëzim për shtetasin Gjok Cali meqenëse është dhe pronar i lagunës. Dua t’ju bej me dije se për ketë shtetas ka një sërë denoncimesh të bëra. Në episodin e parë unë jam ndjerë i kërcënuar nga ky shtetas. Vëllai dhe Gazmiri janë nisur për të bërë kallëzimin, ndërsa unë kam qenë duke pastruar armën.

**III. VLERËSIMI I GJYKATËS.**

1. Fillimisht, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, bazuar në nenin 141 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, ku përcaktohet se: *“... Gjykata e Lartë ka juridiksion fillestar dhe rishikues. Ajo ka juridiksion fillestar kur gjykon akuzat penale kundër Presidentit të Republikës, Kryetarit dhe anëtarëve të Këshillit të Ministrave, deputetëve, gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë dhe gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese*”, vlerëson se kjo gjykatë është kompetente për të shqyrtuar kërkesat e paraqitura nga ana e Prokurorisë së Përgjithshme.
2. Kolegji vlerëson se, kërkesa e paraqitur nga Prokuroria e Përgjithshme është në kompetencën lëndore të Gjykatës së Lartë për t’u gjykuar, e cila në këtë rast ka juridiksionin fillestar, referuar edhe neneve 75/b/2, të Kodit të Procedurës Penale.
3. Në nenin 75, shkronja “b” paragrafi i dytë të Kodit të Procedurës Penale përcaktohet se: “ ...Gjykata e Lartë gjykon në shkallë të parë, me trup gjykues të përbërë nga 5 gjyqtarë të përcaktuar me short, veprat penale të kryera nga Presidenti i Republikës, Kryetari dhe anëtarët e Këshillit të Ministrave, **deputetët**, gjyqtarët e Gjykatës së Lartë dhe gjyqtarët e Gjykatës Kushtetuese, kur këta janë në këto funksione në kohën e gjykimit...”.
4. Ka rezultuar se më datë 05.09.2015, në regjistrin përkatës të Prokurorisë së Përgjithshme është regjistruar procedimi penal nr.09/ 2015, duke u shënuar emrat e shtetasve Armando Prenga, Gjergj Cali, Gjok Cali, Gazmir Jushi, Nikoll Cali dhe Anton Leka, si të dyshuar për kryerjen e veprave penale “Plagosje e rëndë me dashje” në bashkëpunim, “Mbajtje pa leje të armëve luftarake në vendet publike” dhe “Prodhimi, mbajtja, blerja apo shitja pa leje e armëve të ftohta” në ambiente publike, “Kanosje” e kryer në bashkëpunim, parashikuar nga nenet,88/1 e 25, 278/5 279/2 dhe 84 e 25 të Kodit Penal.
5. Sa më sipër, Kolegji Penal i Lartë vlerëson se, kompetenca e Gjykatës së Lartë në lidhje me vlerësimin e kërkesës për vleftësimin e arrestit në flagrancë dhe caktimin e masës së sigurimit ndaj shtetasit Armando Prenga, buron nga cilësitë personale të tij, duke qenë se subjekti është deputet i Kuvendit të Shqipërisë.
6. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartëpasishqyrtoi provat e paraqitura në gjykim, pretendimet e organit të akuzës, pretendimet e mbrojtësit dhe të personit nën hetim shtetasit Armando Prenga, arrin në përfundimin se, në gjendjen që janë aktet, ekzistojnë kushtet ligjore, për vleftësimin si të ligjshëm të arrestimit në flagrancë të këtij shtetasi dhe caktimin ndaj tij të masës së sigurimit personal atë të “Arrest në burg”.
	1. Në shqyrtim të kërkesës së paraqitur nga organi i akuzës në lidhje me ligjshmërinë e arrestit në flagrancë të personit nën hetim Armando Prenga, Kolegji Penal çmon se arrestimi në flagrancë duhet të vlerësohet i ligjshëm pasi janë respektuar kërkesat e neneve 251, 252, dhe 258 të K.Pr.Penale, të analizuara në harmoni me njëra-tjetrën. Konkretisht, në zbatim të nenit 251/1 të K.Pr.Penale, arrestimi në flagrancë, është realizuar për llojet e veprave penale të parashikuara në nenin 251 i K.Pr.Penale, e konkretisht për veprat penale të“Prodhimit dhe mbajtjes pa leje të armëve luftarake ”në ambientet publike,të “Plagosjes së rëndë me dashje”në bashkëpunim dhe të “Kanosjes” në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 84 e 25, 88 e 25 dhe 278/5 të Kodit Penal, dy prej të cilave dënohen nga shtatë deri në pesëmbëdhjetë vjet, nga pesë deri në pesëmbëdhjetë vjet.
7. Po ashtu, sa i takon identifikimit të gjendjes së flagrancës, Kolegji Penal thekson se në zbatim të nenit 252 të K.Pr.Penale, arrestimi do të konsiderohet i kryer në kushtet e flagrancës, nëse është realizuar në kryerje e sipër të veprës penale ose menjëherë pas kryerjes së saj, kur personi i dyshuar si autor, ndiqet nga policia gjyqësore, i dëmtuari ose persona të tjerë ose kur kapet me sende dhe prova materiale nga të cilat duket se ka kryer veprën penale.
	1. Mbështetur në procesverbalin e arrestimit në flagrancë të datës 05.09.2015 rezulton se arrestimi i personit nën hetim Armando Prenga, është realizuar në kushtet e gjendjes së flagrancës, pasi ai është arrestuar menjëherë pas kryerjes së veprave penale për të cilat dyshohet t’i ketë konsumuar.
	2. Veç sa më sipër, në zbatim të nenit 258 të K.Pr.Penale, kërkesa objekt gjykimi është paraqitur në gjykatë nga Prokuroria e Përgjithshme brenda afatit procedural prej 48 orësh, parashikuar nga neni i sipërcituar.
	3. Në kushtet e respektimit së të gjitha kërkesave procedurale të sanksionuara në nenet 251, 252, 258 të K.Pr.Penale, gjykata çmon se arrestimi në flagrancë i personit nën hetim Armano Prenga duhet vleftësuar “i ligjshëm”.
8. Në lidhje me kërkesën e dytë të organit të akuzës mbi caktimin e masës së sigurimit personal “arrest me burg”, ndaj shtetasit nën hetim Armando Prenga, Kolegji Penal çmon të theksojë fillimisht se masat e sigurimit personal që kufizojnë të drejtat dhe liritë e personit ndaj të cilit zhvillohet procedimi penal, mund të caktohen vetëm kur ekzistojnë dhe provohen kushtet dhe kriteret e përcaktuara me ligj. Këto kushte dhe kritere, të parashikuara në nenin 5 të KEDNJ, janë materializuar edhe në nenin 27 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë. Kështu, sipas dispozitës së sipërcituar, një ndër rastet se kur liria e personit mund të kufizohet, i referohet rastit kur ka dyshime të arsyeshme se personi ka kryer një vepër penale ose, për të parandaluar kryerjen prej tij të veprës penale ose largimin e tij pas kryerjes së saj, të materializuara edhe në ligjin procedural penal, konkretisht në nenin 228 dhe 229 të K.Pr.Penale për masat e sigurimit në përgjithësi dhe në veçanti, në nenin 230/1 për masën e sigurimit personal “*Arrest në burg*”.
9. Në vijim të kësaj analize, në pikën 1 dhe 2 të nenit 228 të K.Pr.Penale, sanksionohen kushtet epërgjithshmeqë duhet të mbajë parasysh gjykata në caktimin e masës së sigurimit, të cilat janë përkatësisht *ekzistenca e* *dyshimit të arsyeshëm të bazuar në prova* ose elementi provues *(fumus commisi delicti), ekzistenca e veprës penale dhe ekzistenca e kushteve të dënueshmërisë sipas së drejtës penale*. Këto tre kushte duhet të ekzistojnë në mënyrë kumulative, pasi në qoftë se mungon njëri prej tyre atëherë, gjykata nuk mund të caktojë masë sigurimi ndaj personit.
10. Në lidhje me kushtin e parë, Kolegji Penal thekson fillimisht se askush nuk mund t`i nënshtrohet masave të sigurimit personal në qoftë se, në ngarkim të tij nuk ekziston një dyshim i arsyeshëm i bazuar në prova.

Dyshimi i arsyeshëm i bazuar në prova, sipas pikës 1 të nenit 228 të Kodit të Procedurës Penale, nënkupton ekzistencën e elementëve të mjaftueshëm juridikë dhe të rrethanave të faktit që i krijojnë bindje gjykatës në drejtim të mundësisë që, jo vetëm se vepra penale është kryer, por dhe në drejtim të mundësisë se kjo vepër penale është kryer nga personi ndaj të cilit do të vendoset masa e sigurimit, çka do të thotë se, kërkohet detyrimisht përgjegjësia e personit që akuzohet. Në këtë pikë, Kolegji Penal thekson se, dyshimi konsiderohet i arsyeshëm vetëm nëse bazohet në fakte dhe në informacione të cilat, krijojnë bindjen se ekziston një lidhje objektive midis personit të dyshuar për kryerjen e veprës penale dhe vetë veprës penale për të cilën ai akuzohet. Po ashtu, ky Kolegj vlerëson se në një kohë që në fazën e caktimit të masës së sigurimit, nuk mund të pretendohet ekzistenca e provave të plota që të mund të vërtetojnë akuzën, pasi një nivel i tillë provueshmërie i takon gjykimit të themelit të çështjes, është e nevojshme ekzistenca e provave të mjaftueshme për të justifikuar caktimin e masës përkatëse të sigurimit personal.

1. Në analizë sa më sipër, Kolegji Penal vlerëson se në rastin konkret, dyshimi i arsyeshëm në caktimin e masës së sigurimit personal “arrest me burg” ndaj shtetasit nën hetim Armando Prenga, është i mbështetur në prova të një natyre të tillë që, në gjendjen në të cilat ato ndodhen, prej tyre mund të nxirren përfundime se ndaj këtij shtetasi, ekziston një shkallë e arsyeshme mundësie fajësie, për kryerjen prej tij të veprave penale “Prodhimi dhe mbajtja pa leje të armëve luftarake ”në ambientet publike,“Plagosjes së rëndë me dashje”në bashkëpunim dhe të “Kanosjes” në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 84 e 25, 88 e 25 dhe 278/5 të Kodit Penal, dy prej të cilave dënohen nga shtatë deri në pesëmbëdhjetë vjet, nga pesë deri në pesëmbëdhjetë vjet.
	1. Konkretisht në gjendjen në të cilën janë aktet e procedimit, ekziston dyshimi i arsyeshëm se shtetasi nën hetim Armando Prenga, mund të ketë kryer veprat penale për të cilat hetohet, duke iu referuar procesverbalit të kqyrjes së vendit të ngjarjes datë 05.09.2015, proces-verbale të sekuestrimit të provave materiale 05.09.2015, Arrestimet në flagrancë datë 05.09.2015, Aktet e ekspertimit, si dhe akteve të tjera të ndodhura në dosje.
2. Në lidhje me kushtin e dytë të nevojshëm për caktimin e masës së sigurimit personal, e konkretisht ekzistencën e veprës penale, Kolegji Penal thekson se përveç dyshimit të arsyeshëm, është e nevojshme të konstatohet që fakti konkret të jetë parashikuar nga ligji si vepër penale, apo vepra penale të mos jetë shuar për shkak parashkrimi të ndjekjes penale, ose për shkak të shfuqizimit të dispozitave penale, apo të mos jetë amnistuar. Në rastin konkret, këtij Kolegji i rezulton se veprimet e dyshuara se janë kryer nga shtetasi nën hetim përbëjnë vepër penale, si dhe nuk ekzistojnë shkaqe të parashkrueshmërisë së ndjekjes penale, shfuqizimi dispozitash përkatëse apo amnistimi.
3. Sa i takon kushtit të tretë të nevojshëm për caktimin e masës së sigurimit personal ai i referohetekzistencës së shkaqeve të dënueshmërisë së personit ndaj të cilit caktohet masa e sigurimit. Nuk mund të caktohet masë sigurimi ndaj një personi që nuk mund të merret si i pandehur, ose nuk mund të dënohet . Në vlerësim të plotësimit të këtij kushti, Kolegji Penal konkludon se shtetasi nën hetim është madhor, i përgjegjshëm para ligjit dhe nuk ekziston ndonjë prej shkaqeve të sipërcituara të padënueshmërisë së tij.
4. Përveç sa më sipër, ky Kolegj thekson se plotësimi i kushteve të përgjithshme për caktimin e masës së sigurimit, duhet të plotësohet në vijim edhe me të paktën një prejkushteve të veçanta ligjore mbi nevojat e sigurimit dhe përshtatshmërinë e masës konkrete të sigurimit, me të cilën kufizohet liria e të hetuarit (*periculum libertatis).* Procesi i vlerësimit dhe gjykimit tërësor të kushteve të përgjithshme dhe të veçanta për vendosjen ose jo të masës së sigurimit, është i nevojshëm për të ekuilibruar nga njëra anë respektimin dhe garantimin e rendit publik dhe interesit publik për dhënien e drejtësisë dhe nga ana tjetër, respektimin e të drejtave dhe interesave ligjorë të individit subjekt i procedimit, të dyja të parashikuara nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë.
5. Në këtë këndvështrim, Kolegji Penal, përveç ekzistencës së kushteve të përgjithshme duhet të verifikojë nëse ekziston qoftë dhe një nga kushtet e veçanta të parashikuara nga neni 228/3 i Kodit të Procedurës Penale, e konkretisht, ekzistenca e shkaqeve të rëndësishme që vënë në rrezik marrjen ose vërtetësinë e provës; largimi i shtetasit nën hetim, ose rreziku që ai të largohet; ekzistenca e rrezikut që për shkak të rrethanave të faktit dhe të personalitetit të shtetasit nën hetim, ky i fundit mund të kryejë krime të rënda ose të të njëjtit lloj me atë për të cilin procedohet. Në këtë pikë, Kolegji Penal thekson se, kushtet e sipërcituara për caktimin e masës së sigurimit janë alternative dhe jo kumulative. Nëse në gjykim vërtetohet qoftë edhe njëri prej tyre, gjykata nuk ka detyrim të hetojë dhe vërtetojë edhe ekzistencën apo mos ekzistencën e kushteve dhe kritereve të tjera që, sipas ligjit justifikojnë ose jo caktimin e masës së sigurimit dhe kufizimin e lirisë së të hetuarit.
6. Në mbështetje të sa më sipër dhe referuar akteve të ndodhura në dosje, Kolegji Penal konstaton se në rastin konkret, caktimi i masës së sigurimit personal ndaj shtetasit Armando Prenga është i nevojshëm, pasi ekzistojnë kushtet e parashikuara në pikat “a” dhe “c” të nenit 228/3 të Kodit të Procedurës Penale.
7. Veç sa më sipër, Kolegji Penal në zbatim të nenit 229 të Kodit të Procedurës Penale, në caktimin e masës së sigurimit mban parasysh përshtatshmërinë e secilës prej tyre me shkallën e nevojave të sigurimit që duhen marrë në rastin konkret. Çdo masë duhet të jetë në raport me rëndësinë e faktit dhe me sanksionin që parashikohet për veprën penale konkrete, duke mbajtur parasysh edhe vazhdimësinë, përsëritjen, si dhe rrethanat lehtësuese dhe rënduese të parashikuara nga Kodi Penal. Po ashtu, bazuar në nenin 230/1 të Kodit të Procedurës Penale, masa e sigurimit personal “arrest në burg” mund të vendoset vetëm kur çdo masë tjetër është e papërshtatshme për shkak të rrezikshmërisë së veçantë të veprës dhe të pandehurit (në rastin konkret të personit të dyshuar).
	1. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë vlerëson se, masa e sigurimit personal, e kërkuar nga organi i akuzës, i përgjigjet rëndësisë së faktit si dhe sanksionit që parashikon ligji për veprën penale konkrete. Në bazë të nenit 230 të K.Pr.Penale, masa e sigurimit personal “*Arrest në burg*”, mund të vendoset vetëm në qoftë se, për shkak të rrezikshmërisë së veçantë të veprës dhe subjektit që dyshohet se e ka kryer atë, çdo masë tjetër është e papërshtatshme. Në rastin konkret plotësohen këto kritere, pasi si vepra për të cilën ka nisur procedimi ndaj personit nën hetim, po ashtu edhe vetë ky i fundit, paraqesin rrezikshmëri të veçantë shoqërore. Konkretisht veprat penale të cilat dyshohen se janë kryer nga personi nën hetim “Prodhimi dhe mbajtja pa leje të armëve luftarake” në ambientet publike, “Plagosja e rëndë me dashje” në bashkëpunim dhe “Kanosja” në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 84 e 25, 88 e 25 dhe 278/5 të Kodit Penal, paraqesin rrezikshmëri të veçantë shoqërore *për shkak të rrethanave të çështjes dhe rëndësisë së faktit penal në rastin konkre*t, të mjaftueshme për të vendosur masën e sigurimit personal “*Arrest në burg*”, si kusht i parashikuar nga pika 1 e nenit 230 të K.Pr.Penale, pasi dy prej këtyre veprave dënohen me burgim nga shtatë deri në pesëmbëdhjetë vjet dhe nga pesë deri në pesëmbëdhjetë vjet.
8. Në analizë të gjithë sa më sipër, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë çmon të ligjshëm arrestimin në flagrancë të shtetasit Armando Prenga si dhe çmon se, në rastin konkret, ekzistojnë kushtet e përgjithshme dhe të posaçme të parashikuara në Kodin e Procedurës Penale, për caktimin ndaj këtij shtetasi të masës së sigurimit “*Arrest në burg”,* të parashikuar nga neni 238 i Kodit të Procedurës Penale.

**PËR KËTO ARSYE**

Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, mbështetur në nenet 238, 245 dhe 259 të Kodit të Procedurës Penale,

**V E N D O S I**

Pranimin e kërkesës.

Vleftësimin si të ligjshëm të arrestimit në flagrancë të shtetasit Armando Prenga.

Caktimin si masë sigurimi atë të “Arrestit në Burg” për shtetasin Armando Prenga, parashikuar nga neni 238 i Kodit të Procedurës Penale, për kryerjen e veprave penale“Prodhimi dhe mbajtja pa leje të armëve luftarake ”në ambientet publike, “Plagosjes së rëndë me dashje” në bashkëpunim dhe të “Kanosjes” në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 84 e 25, 88 e 25 dhe 278/5 të Kodit Penal.

Urdhërohet policia gjyqësore për ekzekutimin e këtij vendimi.

Tiranë, më 08.09.2015

 **A N Ë T A R A N Ë T A R K R Y E S U E S**

**Edmond ISLAMAJ****Artan BROCI Mirela FANA**

 **A N Ë T A R A N Ë T A R**

*Kundër*

 **Artan ZENELI Tom NDRECA**

**MENDIMI I PAKICËS**

Në lidhje me gjykimin e kërkesës së organit të akuzës, me objekt vleftësimin e ligjshëm të arrestit në flagrancë, si dhe caktimin e masës së sigurimit personal “Arrest në burg” ndaj shtetasit Armando Prenga, nuk pajtohem me qëndrimin e arritur nga ana e shumicës në vendimin e saj, për caktimin e masës së sigurimit arrest në burg ndaj këtij shtetasi, për arsyet që vijojnë.

Për caktimin e masave të sigurimit, neni 228 i Kodit të Procedurës Penale, parashikon si kusht të përgjithshëm dhe kryesor, parimin sipas të cilit askush nuk mund t’i nënshtrohet masave të sigurimit personal, nëse në ngarkim të tij nuk ekziston një dyshim i arsyeshëm, i bazuar në prova.

Që të ekzistojë dyshimi i arsyeshëm, kërkohet domosdoshmërisht prania e provave apo të dhënave provuese, prania e të cilave, si në raport me anën objektive, ashtu edhe me anën subjektive të veprës penale të supozuar nga ana e organit të akuzës, duhet të verifikohet dhe kontrollohet nga ana e gjykatës.

Përveç se parashikimit të kushtit të përgjithshëm për caktimin e masave të sigurimit personal, është e domosdoshme ekzistenca e një vepre penale, si edhe, të paktën, prania e një nevoje sigurimi nga ato që ka parashikuar shprehimisht ligji procedural në nenin 228, pika “3” të Kodit të Procedurës Penale.

Prania e dyshimit të arsyeshëm përbën një element shumë të rëndësishëm, i cili duhet të mbahet parasysh nga ana e gjykatës në vendimin e saj me objekt caktimin e masës së sigurimit personal. Prania e këtij dyshimi, duhet vlerësuar rast pas rasti, dhe krijimi tij duhet të jetë mbështetur mbi baza logjike dhe që ai të jetë bindës, ai duhet lindë, nga baza që nuk janë automatike, por në bazë të provave.

Mbi bazën e këtij kuadri ligjor, çmoj se shumica në vendimin e saj duhet të analizonte elementët provues të drejtpërdrejtë dhe të tërthortë mbi të cilët bazohet dyshimi dhe peshimin e tyre gjatë arritjes së konkluzionit se gjendemi përpara një dyshimi “të arsyeshëm”, të mbështetur në të dhëna konkrete. Në këtë optikë, jo pa qëllim, neni 244/1 i Kodit të Procedurës Penale parashikon shprehimisht detyrimin e prokurorit për të paraqitur, jo thjeshtë pretendimet, por “arsyet ku bazohet kërkesa”, në mënyrë që gjykata të jetë në gjendje për të vendosur sipas rastit me caktimin e masës së kërkuar nga ana e prokurorit. Në të njëjtën optikë, vijon edhe detyrimi ligjor i parashikuar në nenin 245/1, pjesa e dytë e shkronja “c”, të Kodit të Procedurës Penale, kur kërkohet detyrimisht paraqitja, e jo vetëm shkaqeve, por edhe të dhënave që përligjin masën e sigurimit, si elementë të nevojshme që duhet të përmbajë vendimi me objekt caktimin e masës së sigurimit.

Për vërtetimin ose jo të pranisë së dyshimit, dhe vlerësimit të elementeve provuese ku mbështetet arsyeshmëria e tij, nga njëra anë, dhe vlerësimin e rëndësisë së pranisë së elementeve rëndësishme që dalin kundër shtetasit Armando Prenga, nga ana tjetër, shpreh bindjen se kërkohej një shqyrtim më i imtësishëm i situatës ligjore. Kështu, në rastin konkret, ndodhemi përpara një konflikti mes dy familjeve dhe ku kemi akuza dhe pretendime të ndërsjella e kundërthënëse me njëra tjetrën.

Në rast të pranisë së elementeve provuese kontradiktore dhe indicjeve të pamjaftueshme, shpreh bindjen se duhet të mbizotërojnë ato elemente provuese apo ato indicje, të cilat kanë një fuqi provuese më fortë apo përputhen më mirë, saqë të kalojnë ato të shenjës së kundërt.

Mbaj qëndrimin se nga ana e shumicës duhet të shqyrtoheshin në mënyrë sa më konkrete kuadri provues, duke përmendur elementët objektivë dhe specifikë, pra, shkaqet konkretizuese, prej të cilave duhet të rezultonte “arsyeshmëria” e dyshimit se shtetasi Armando Prenga mund të ketë kryer veprat penale të pretenduara nga ana e organit të akuzës në raport me faktet, vendet, episodet dhe arsyet e parashtruara nga prokurori. Duke u nisur nga episodet që ndodhen gjatë rrugës në vendin e quajtur Fushë Kuqe, çmoj të arsyeshëm dyshimin e ngritur ndaj shtetasit Armando Prenga, se ai mund të ketë mbajtur armë zjarri në atë vend dhe mund ta ketë përdorur atë. Dyshim ky, që bazohet edhe nga të dhënat e provave shkencore lidhur me gjetjen e gjurmëve të përdorimit të armës, dhe që e kalon pragun për vlerësimin nga një dyshim i thjeshtë në atë të një dyshimi të arsyeshëm.

Nuk ndaj të njëjtin qëndrim me shumicën në lidhje me episodet e ndodhura para Komisariatit të Policisë, ku për shkak të shpejtësisë së ndodhjes së ngjarjeve, çmoj se organi i akuzës nuk ka arritur të kalojë pragun e një dyshimi të thjeshtë, lidhur me veprimin e plagosjes së rëndë dhe kanosjes së pretenduar nga prokurori.

Bazuar në provat e paraqitura nga ana e akuzës, rëndësi dhe një peshë të veçantë zënë deklarimet e personave okularë, që kanë dijeni për faktet dhe nuk janë të përfshirë në konfliktin e ndodhur mes dy familjeve.

 Kështu, në lidhje me veprën penale me të rëndë atë të plagosjes së dy shtetasve, dhe atë të kanosjes, shtetasi L.H. në procesverbalin e marrjes së të dhënave nga personi që ka dijeni për faktet, ka deklaruar se në oborrin e komisariatit të policisë në vendin ku po ndodhte sherri, u afruan një grup personash të rinj rreth moshës 20 vjeç. Sipas deklarimeve të tij, ka qenë pikërisht, njëri prej tyre që ka qëlluar me pistoletë.

Shpreh bindjen se kjo rrethanë relevante duhet të ishte mbajtur parasysh në mënyrë të përshtatshme nga ana e shumicës me qëllim përcaktim e gjendjes dhe shkallës së dyshimit të arsyeshëm ndaj këtij shtetasi, e cila nuk kalon pragun për cilësimin nga një dyshim i thjeshtë në atë të një dyshimi të arsyeshëm në ngarkim të këtij shtetasi.

Për sa më sipër, në përputhje me parimin e përshtatshmërisë dhe proporcionalitetit të caktimit të masave të sigurimit personal, mendoj se masa e sigurimit arrest në shtëpi, do t’i përmbushte më së miri nevojat e sigurimit personal në gjendjen që janë aktet deri në çastin e gjykimit të kërkesës ndaj shtetasit Armando Prenga.

**GJYQTAR**

**Artan ZENELI**